



20 אוקטובר 2021

לקהל לקוחותינו וידידנו שלום רב

עדכון מס ערך מוסף - שירות לתושב חוץ הזכאי למס בשיעור אפס

נבקש לעדכנכם באשר לפסק דין מעניין שניתן לאחרונה בבית המשפט המחוזי תל אביב-יפו, בעניין ע"מ 69931-03-19 – ג'י אף איי סקורטיס לימיטד נ' מנהל מס ערך מוסף. על פי פסק הדין, **תיווך לביצוע עסקה בין תושב חוץ לתושב ישראל – יכול להתבצע ע"י 2 עסקאות שירות נפרדות לכ"א מהצדדים, באופן שהשירות לתושב הישראלי לא יפגום בזכאות למע"מ בשיעור 0 לשירות לתושב החוץ מכח ס' 30(א') לחוק.**

להלן עיקרי פסק הדין: המערערת הינה חברה אנגלית, ולה סניף ישראלי, ופועלת ברחבי העולם בענף הברוקראז' במוצרים פיננסיים ללקוחות מוסדיים.

הערעור עסק בשני מוצרים מסויימים – forward (עסקאות עתידיות) במט"ח (בעיקר בין השקל הישראלי והדולר האמריקני) ו swap (עסקאות חלף) בין סוגי ריבית (קבועה כנגד משתנה), הנקובות בשקל הישראלי ומבוססות על שיעורי הריבית בישראל.

הסניף הישראלי (המערערת) משרת הן לקוחות (בנקים) זרים והן ישראליים.

לקוחות אלו הינם קבועים, ומול כ"א מהם בנפרד נחתם הסכם מסגרת שירות (מול החברה האנגלית), המתייחס לסוגי שירות שונים, לצד תעריפים, הנבדלים מלקוח ללקוח.

ככלל, פעילות המערערת מפגישה בין רצון בנק אחד לבצע עסקת רכישה/מכירה לבנק אחר למכור/לקנות (בהתאמה) במחיר שתואם, וזאת עפ"י פרוצדורה מסויימת שתוארה בפסה"ד, במסגרתה – עד השלב האחרון של העסקה, הצדדים אינם מודעים זה לזהותו של זה, וכן לא לתושבות-אם ישראלי / אחר.

בהתגבש עסקה בין לקוחותיה, באמצעות פעולות התיאום של המערערת, זכאית היא לעמלה מכל אחד מהצדדים עפ"י הסכם המסגרת עימו. עמלות אלו שונות כאמור מלקוח ללקוח.

אין חולק, כי עמלה מבנק (לקוח) ישראלי חייבת במע"מ בשיעור מלא. השאלה שנדונה – האם העמלה מלקוח זר זכאית למע"מ בשיעור 0?

כבר בראשית הדיון, הבהיר ביהמ"ש המחוזי את המחלוקת ככזו שעניינה לברר, האם בפנינו **שירות אחד** שניתן ע"י המערערת לשני הצדדים או ש**שני מעשי שירות נפרדים**, כאשר כ"א מהצדדים לעסקה שנקשרה באמצעות המערערת קיבל ממנה שירות אחר?

כב' השו' הבהיר עוד, כי אין העניין בשאלה מיהו הנהנה/ים משירותי המערערת, הנפוצה לרוב בהתייחס ליישומו של ס' 30(א') לחוק, שאין ספק כי שני הצדדים לעסקה שנקשרה נהנים משירותי המערערת, וכל השאלה- האם נהנו **מאותו שירות** שסיפקה המערערת או שזו סיפקה שירותים שונים לכ"א מהם?

תוך ניתוח מקיף של נסיבות המקרה המסויים, ציין ביהמ"ש בין נימוקיו, **כי ככל שאין זהות בין האינטרסים של מקבלי השירות – יש בסיס לומר כי מדובר בשירותים נבדלים.**

ביהמ"ש עמד, בין היתר, על עובדת היות ההסכם עם הלקוחות נעדר התייחסות לצדדים הנגדיים לעסקאות הפוטנציאליות להירקם עימו, וכן לאי-ידיעת הצדדים את זהות הצד שכנגד עד לשלב סגירת המחיר והכנת טופס אישור העסקה לחתימה, כמו גם אין כל שת"פ/מאמץ משותף ביניהם להשאת תועלת כלכלית, וודאי לא להזמנת שירות ע"י צד אחד לטובת הצד השני. כל לקוח חתום על הסכם שירות ייחודי בינו לבין המערערת, וזאת עוד טרם נודע מי יהיו הצדדים הנגדיים לעסקאות שיחתמו עימו (בתיווך המערערת).

יצוין, כי פסה"ד מכיל אמירות ודוגמאות מפרות רבות בסוגיה, הגם שטרם הציין, כי מאפייני המקרה הנדון ייחודיים לעומת אלו שנדונו בפסיקה בסעיף הנדון עד כה. **התוצאה: קבלת הערעור.**

נשמח לעמוד לשרותכם בכל עת!

שאלות ניתן להפנות אל:

משה הירשוביץ, רו"ח
 .ס מנהל מחלקת מיסים
 טלפון: 03-6142115
mosheh@lionorl.co.il

תמיר בן שמעון, רו"ח
 שותף מחלקת מיסים
 טלפון: 03-6155195
tamirb@lionorl.co.il

